Дело № 2-3041/2016

**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

25 ноября 2016 года г. Барнаул

Железнодорожный районный суд г. Барнаула Алтайского края в составе:

Председательствующего судьи Рехтиной Е.А.,

при секретаре Оленберг О.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ФИО1 к ООО «Цептер Интернациональ» о взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в Железнодорожный районный суд <адрес> с настоящим иском, просил, с учетом уточнения, взыскать с oтветчика ООО «Цептер Интернациональ» неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> руб., компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> руб., расходы на оплату услуг адвоката в сумме <данные изъяты> руб., штраф.

В обоснование иска истец указывала, что она заключила договоры на приобретение продукции по каталогу с компанией ООО «Цептер Интернациональ»:

1) № НА0685120 от ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты> рублей.

2) № НА 0685141 от ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты> руб.

3) Договор № НА0744354 от ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты> руб.

4) Договор № F1A0744358 от ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты> рублей.

5) Договор №НА0545377 от ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты> руб.

6) Договор №НА0808145 от ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты> рублей.

7) Договор №НА0939401 от ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты> рублей

8) Договор НА 1026001 от ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты> рублей.

9)Договор НА1099303 от ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты> руб.

10)Договор НА 0955497 от ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты> руб.

11) Договор НА 1111610 от ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты> руб.

12) Договор НА 1026100 от ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты> руб.

13) Договор НА 1183934 от ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты> руб.

14) Договор НА 1183949 от ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты> руб.

Всего на сумму <данные изъяты> руб., однако по вышеуказанным договорам истцом оплачена предоплата в сумме <данные изъяты> руб.

ДД.ММ.ГГГГ истец обратилась к ООО «Цептер Интернациональ» с претензией о расторжении вышеуказанных договоров и **возврате** оплаченных по данным договорам **денежных**средств в размере <данные изъяты> руб.. **Денежные**средства в указанный **срок** перечислены не были, претензии были проигнорированы.

ДД.ММ.ГГГГ Железнодорожным районным судом г. Барнаула вынесено решение о взыскании с ООО «Цептер Интернациональ» в пользу истца предоплаты по вышеуказанным договорам, компенсации морального вреда, штрафа.

**Денежные**средства, взысканные по исполнительному листу, на счет истца поступили ДД.ММ.ГГГГ. На основании выписки банка истец предъявила ответчику полный расчет неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ до дня фактического поступления **денежных** средств на счет истца.

Истцом в уточненном иске произведен расчет неустойки по каждому договору, размер которой составляет <данные изъяты> руб..

ДД.ММ.ГГГГ ответчику была направлена претензия с предложением добровольно выплатить неустойку. ДД.ММ.ГГГГ претензия была ответчиком получена, однако ответчик оставил претензию без удовлетворения. Отказ ответчика ООО «Цептер Интернациональ» исполнить должным образом свои обязательства и незаконные действия ответчика причинили истцу моральный вред, размер компенсации морального вреда истец определяет в сумме <данные изъяты> руб..

В судебное заседание истец не явился, просил о рассмотрении дела в ее отсутствие, извещен надлежаще.

Представители истца: адвокат по ордеру- ФИО3, по доверенности- ФИО4 на иске настаивали по изложенным основаниям.

Представитель ответчика по доверенности- ФИО5 в судебном заседании возражала против удовлетворения иска, представила отзыв, согласно которому указывала, что истец заключила договора с компанией ООО «Цептер Интернациональ» на приобретение продукции по каталогу, то есть дистанционным способом, и внесла предоплату в общем размере <данные изъяты> руб., однако впоследствии выкупать продукцию отказалась, потребовала **возвратить**предоплату. Поскольку ее требования не основаны на продаже не качественного товара, а обусловлены несвоевременным **возвратом**предоплаты, **сроки**по которому предусмотрены ст. [26.1](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#sfHUdFQuUo6N) Закона «О защите прав потребителей», оснований для взыскания неустойки, предусмотренной ст. 22 указанного закона, не имеется.

Суд, на основании ст. [167](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/?marker=fdoctlaw) Гражданского процессуального кодекса РФ, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Изучив материалы дела, поступивший отзыв, выслушав пояснения представителей истца, суд приходит к следующему.

Между истцом и ответчиком были заключены договоры на приобретение продукции по каталогу с компанией ООО «Цептер Интернациональ»:

1) № НА0685120 от ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты> рублей.

2) № НА 0685141 от ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты> руб.

3) Договор № НА0744354 от ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты> руб.

4) Договор № F1A0744358 от ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты> рублей.

5) Договор №НА0545377 от ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты> руб.

6) Договор №НА0808145 от ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты> рублей.

7) Договор №НА0939401 от ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты> рублей

8) Договор НА 1026001 от ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты> рублей.

9)Договор НА1099303 от ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты> руб.

10)Договор НА 0955497 от ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты> руб.

11) Договор НА 1111610 от ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты> руб.

12) Договор НА 1026100 от ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты> руб.

13) Договор НА 1183934 от ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты> руб.

14) Договор НА 1183949 от ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты> руб.

Всего на сумму 370 281 руб., однако по вышеуказанным договорам истцом оплачена предоплата в сумме <данные изъяты> руб.

Согласно ст. [26.1](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#sfHUdFQuUo6N) Закона «О защите прав потребителей» договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления потребителя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара) способами.

Потребитель вправе отказаться от товара в любое время до его передачи, а после передачи товара - в течение семи дней ( ч.4).

При отказе потребителя от товара продавец должен **возвратить**ему **денежную**сумму, уплаченную потребителем по договору, за исключением расходов продавца на доставку от потребителя **возвращенного**товара, не позднее чем через десять дней со дня предъявления потребителем соответствующего требования.

Таким образом, между истцом и ответчиком имело место заключение вышеназванных договоров о продаже товаров дистанционным способом.

В силу ч.5 ст. [26.1](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#sfHUdFQuUo6N) Закона «О защите прав потребителей» последствия продажи товара ненадлежащего качества дистанционным способом продажи товара установлены положениями, предусмотренными статьями 18 - 24 настоящего Закона.

Истец обратился с претензией к ООО «Цептер Интернациональ» 11.03.2015, согласно которой просил расторгнуть указанные договоры купли-продажи и **вернуть**уплаченную за товар сумму (предоплату) в размере <данные изъяты> руб. в течение 10 дней с даты получения претензии.

В добровольном порядке требования истца удовлетворены не были.

Решением Железнодорожного районного суда г.Барнаула от 15.01.2016 исковые требования ФИО1 удовлетворены частично. Взыскана с ООО «Цептер Интернациональ» в пользу ФИО1 по договорам купли-продажи № НА0685120, № НА 0685141, № НА0744354, № F1A0744358, №НА0545377, №НА0808145, №НА0939401, № НА 1026001, №НА1099303, № НА 0955497, № НА 1111610, №НА 1026100, № НА 1183934, № НА 1183949 сумма в размере 78 857 руб., неустойка в размере 5 853 руб. 27 коп., компенсация морального вреда в размере 5 000 руб. 00 коп., штраф в размере 44 855 руб. 13 коп. Взыскана с ООО «Цептер Интернациональ» государственная пошлина в доход муниципального образования городского округа <адрес> в размере 3 041 руб. 31 коп..

Определением Железнодорожного районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ в вышеуказанном решении суда исправлена описка: в мотивировочной и резолютивной частях решения указано на взыскание процентов, предусмотренных статьей [395](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-395/?marker=fdoctlaw) Гражданского кодекса Российской Федерации и исключено указание на взыскание неустойки.

Предоплата по договорам была **возвращена**истцу только ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается платежным поручением №.

ДД.ММ.ГГГГ ответчику была направлена претензия с предложением добровольно выплатить неустойку до дня фактического получения**денег**истцом. ДД.ММ.ГГГГ претензия была ответчиком получена, однако ответчик оставил претензию без удовлетворения

Заявляя требования о взыскании неустойки, исчисленной от общей стоимости товара, истец ссылался на положения ст. [22](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#WJNovejKAkxg) Закона РФ «О защите прав потребителей», согласно которой требования потребителя о **возврате**уплаченной за товар **денежной**суммы, …а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение 10 дней со дня предъявления соответствующего требования;

а также положения ч.1 ст. [23](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iii/glava-23/statia-23.49_2/?marker=fdoctlaw) Закона РФ «О защите прав потребителей», согласно которой за **нарушение**предусмотренных ст.ст. 20-22 настоящего Закона **сроков**, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара, продавец (изготовитель, исполнитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие **нарушения**, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Однако неустойка, предусмотренная ч.1 ст.[23](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iii/glava-23/statia-23.49_2/?marker=fdoctlaw) Закона «О защите прав потребителей» взыскивается в случае **нарушения сроков**выполнения требования потребителя, в том числе, и о **возврате**уплаченной за товар **денежной**суммы вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре.

Указанные разъяснения содержатся и в п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», согласно которому неустойка (пеня) в размере, установленном статьей 23 Закона, взыскивается за каждый день просрочки указанных в статьях 20, 21, 22 Закона **сроков**устранения недостатков товара и замены товара с недостатками, соразмерного уменьшения покупной цены товара, возмещения расходов на исправление недостатков товара потребителем,**возврата**уплаченной за товар **денежной**суммы, возмещения причиненных потребителю убытков вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре.

Взыскание неустойки в порядке, предусмотренном ст. 23, не предусмотрено в качестве санкции за **нарушение сроков**, установленных в ч.4 ст. [26.1](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#sfHUdFQuUo6N) Закона «О защите прав потребителей».

Кроме того, требованиями ч. 3 ст. [23](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iii/glava-23/statia-23.49_2/?marker=fdoctlaw) Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что в случае **нарушения**установленного договором купли-продажи **срока**передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплоты товара.

Продажа истцу товара ненадлежащего качества либо **нарушение сроков**передачи предварительно оплаченного товара при исследуемых обстоятельствах не имели место, соответственно, основания для взыскания неустойки по правилам ст. [23](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iii/glava-23/statia-23.49_2/?marker=fdoctlaw) ч.1 Закона «О защите прав потребителей» отсутствуют.

Более того, из специальной нормы – ч.5 **ст. 26.1**указанного закона прямо следует, что при продаже товара дистанционным способом условием для применения положений статей [18](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#PVHp51g3HjUJ) - [24](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#AewSsc7TPAQB) Закона «О защите прав потребителей», соответственно и ст. 22, ч.1 ст. 23 о взыскании неустойки, является продажа товара ненадлежащего качества.

При таких обстоятельствах, ответственность в виде неустойки по Закону «О защите прав потребителей» на ответчика, несвоевременно**возвратившего денежные**суммы истцу - частичную предоплату за товар, в отсутствие соблюдения условия о его некачественности, возложена быть не может.

При исследуемых обстоятельствах на ответчика подлежит возложению обязанность за неисполнение **денежного**обязательства в силу незаконного удержания **денежных**средств по истечении 10 дней с даты, когда ему стало достоверно известно о требованиях истца **по возвращении**предоплаты, то есть с 22 марта 2015 г., по правилам ст. [395](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-395/?marker=fdoctlaw) Гражданского кодекса РФ, с учетом изменений о расчете процентов с учетом средней ставки банковского процента по Сибирскому федеральному округу (Федеральный закон от 08.03.2015 № 42-ФЗ).

Вместе с тем, как установлено судом, решением Железнодорожного районного суда г.Барнаула от 15.01.2016 с учетом исправления описки определением Железнодорожного районного суда г.Барнаула от 23.11.2016 с ответчика в пользу истца взысканы не только сумма предоплаты в размере <данные изъяты> руб., но и проценты, предусмотренные статьей [395](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-395/?marker=fdoctlaw) Гражданского кодекса Российской Федерации в размере <данные изъяты> коп., компенсация морального вреда в размере <данные изъяты> коп., штраф в размере <данные изъяты> коп.. При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения требований истца о взыскании неустойки не имеется.

Поскольку суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании неустойки по нормам Закона «О защите прав потребителей», то компенсация морального вреда по нормам данного закона, а также штрафа, исчисляемого от суммы неустойки, взысканной по нормам Гражданского кодекса РФ, удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями [194](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/?marker=fdoctlaw)-[199](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/?marker=fdoctlaw) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л :**

Исковые требования ФИО1 к ООО «Цептер Интернациональ» о взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов, оставить без удовлетворения.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Алтайский краевой суд через Железнодорожный районный суд г. Барнаула в течение 1 месяца с момента изготовления решения суда в окончательной форме.

Судья Е.А.Рехтина

**Суд:**

Железнодорожный районный суд г. Барнаула (Алтайский край) [(подробнее)](http://sudact.ru/regular/court/a32LTCn1oAHL/)

**Истцы:**

Немцева А.Д. [(подробнее)](http://sudact.ru/regular/participant/oFUKyLZ2Ntgg/)